

**การศึกษาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2**

**The Study on Administrative Learning Management Task School of the Administrators According to the Opinions of Academic Teachers in Schools under the Office of Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Education Area 2**

**ธีระรัตน์ คັນธิวงศ์ และ พรเทพ ฐ์แผน**

สาขาวิชาการบริหารการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

Email : Theerarat1980@gmail.com

**บทคัดย่อ**

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ครูวิชาการในโรงเรียน จำนวน 116 คน โดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามประเภทประมาณค่า 5 ระดับ ที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบ ค่าที และเทคนิคการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ส่วนปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด และ 2) สภาพและปัญหาการปฏิบัติการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ จำแนกตาม เพศ ครูวิชาการเพศชาย มีการรับรู้สภาพการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สูงกว่าครูวิชาการเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน และการได้รับการรับรองคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ไม่แตกต่างกัน

**คำสำคัญ :** การบริหารงานการจัดการเรียนรู้, ผู้บริหารสถานศึกษา

**Abstract**

The purposes of this research were to study and compare the conditions and problems on administrative learning management task school of the administrators according to the opinions of academic teachers. The samples were 116 academic teachers selected by simple random sampling. The research instrument was 5-scale questionnaire with the reliability of .98. The statistical tools used for data analysis were mean, standard deviation, t-test and One Way ANOVA. The results indicated that: 1) in overall, the conditions of administration on learning management task of the school administrators according to the opinions of academic teachers were at high level, and the problems were at low level;

and 2) when considering by different genders of academic teachers upon the conditions and problems of administration on learning management task of the school administrators, the male teachers were found to have higher perception than the females at the significant level of .05, and, when considering the different levels of education background, work experience, school size and accreditation of standards and quality of education, they had no differences in perception towards the conditions and problems on administrative learning management task school of the administrators.

**Keywords :** The administration on learning management, School administrators

## 1. ความเป็นมาและความสำคัญของงานวิจัย

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 รวมทั้งนโยบายด้านการศึกษาของรัฐบาลจึงต่างมีอุดมการณ์และมีหลักในการจัดการศึกษาเป็นไปในทิศทางเดียวกันโดยให้ความสำคัญกับนักเรียนเป็นหลัก นักเรียนต้องได้รับการพัฒนาให้เต็มตามศักยภาพ สามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง และแสวงหาความรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต นอกจากนี้ยังต้องเน้นให้ครูจัดกระบวนการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของนักเรียน มีการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมแก่นักเรียนเพื่อให้เป็นคนดี คนเก่ง และคนมีความสุข โดยคนดีคือคนที่ดำเนินชีวิตอย่างมีคุณภาพ มีจิตใจที่งดงาม มีคุณธรรมจริยธรรม มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้งด้านจิตใจและพฤติกรรมที่แสดงออก [1] สำหรับการจัดการศึกษาของประเทศไทยที่ผ่านมาตามสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันสะท้อนให้เห็นว่ากำลังประสบความล้มเหลวแม้จะมีความพยายามในการปฏิรูปการศึกษามากกว่า 10 ปี ตั้งแต่การปฏิรูปการศึกษาครั้งแรกปี พ.ศ.2542 จนถึงการศึกษาปฏิรูปการศึกษาครั้งที่สองปี พ.ศ.2552 ซึ่งยังไม่สามารถทำให้คุณภาพการศึกษาของประเทศดีขึ้นได้อย่างเป็นรูปธรรม [2] การบริหารงานวิชาการเป็นหัวใจสำคัญของสถานศึกษาและเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษาที่ผู้บริหารจะต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง [3] เมื่อพิจารณาผลสอบมาตรฐานหรือผลการประเมินของสถาบันต่างๆที่แสดงถึงคุณภาพการศึกษาของไทย พบว่า ผลการศึกษาของไทยมีระดับต่ำลง ดังเช่น ผลสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติที่ทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2553 ใน 5 รายวิชาหลัก ได้แก่ ภาษาไทย สังคมศึกษาฯ ภาษาอังกฤษ

คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างต่ำไม่ถึงร้อยละ 50 [4] และผลการประเมินการจัดการศึกษาของประเทศไทยขององค์การความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา โดยเฉพาะด้านการอ่านพบว่า เด็กไทยร้อยละ 74 อ่านภาษาไทยไม่แตกฉาน วิเคราะห์ความหมายหรือใช้ภาษาให้เป็นประโยชน์ในการศึกษาวิชาอื่น ๆ ไม่ได้ [5] ข้อมูลเหล่านี้ล้วนแสดงให้เห็นถึงความล้มเหลวของการจัดการศึกษาชาติซึ่งหากไม่เร่งแก้ไขย่อมจะส่งผลให้คุณภาพชีวิตของคนไทยด้อยลงและไม่สามารถยืนหยัดอยู่ในสังคมโลกได้อย่างมีศักดิ์ศรี [6] รัฐบาลได้ให้ความสำคัญด้านการพัฒนาการศึกษาเรื่อยมา ได้ปรับโครงสร้างหน่วยงานให้มีเอกภาพยิ่งขึ้น มีระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน แต่การพัฒนาในมิติของคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานนับเป็นสิ่งที่มีความสำคัญที่ต้องดำเนินการเร่งด่วน โดยเฉพาะการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้านความรู้ ความสามารถในการอ่าน เขียน คิดคำนวณและทักษะการคิดวิเคราะห์ นำไปสู่ความจำเป็นต้องพัฒนาครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา การปรับปรุงพัฒนาหลักสูตร เทคนิควิธีการ และสื่อการเรียนการสอน ตลอดจนการปรับปรุง การบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ มีการจัดโอกาสในการได้รับการศึกษาฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ รวมทั้งการเร่งรัดการลงทุนด้านการศึกษาและเรียนรู้อย่างมีบูรณาการในทุกระดับการศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน [7]

กระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้มีการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง (พ.ศ.2552 - 2561) โดยให้ดำเนินการพัฒนาใน 4 ด้านด้วยกัน คือ 1) พัฒนาคุณภาพคนไทยให้มีนิสัยใฝ่เรียนรู้ 2) พัฒนาคุณภาพครูให้เป็นผู้อื้ออำนวยการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ 3) พัฒนาคุณภาพสถานศึกษาและแหล่งเรียนรู้ เพื่อพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาทุกระดับ ให้สามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ที่มีคุณภาพ และพัฒนาแหล่งเรียนรู้อื่น ๆ สำหรับการศึกษา และเรียนรู้ทั้งในระบบโรงเรียน นอกโรงเรียน และ

การศึกษาตามอัยาศัย 4) พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ โดยมุ่งเน้นการกระจายอำนาจสู่สถานศึกษา เขตพื้นที่การศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง ชุมชน ภาคเอกชน และทุกภาคส่วน [8] แผนพัฒนาการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ฉบับที่ 11 พ.ศ.2555 - 2559 จัดทำขึ้นภายใต้กรอบทิศทางของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 พ.ศ.2555 - 2559 และสอดคล้องเชื่อมโยงกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 49 ที่มุ่งหวังให้ผู้เรียนได้พัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้งในด้านคุณธรรม จริยธรรมความรู้ และความสามารถขั้นพื้นฐาน จากการจัดและพัฒนาศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในระยะที่ผ่านมา พบว่ายังมีปัญหาที่จำเป็นต้องปรับปรุงและพัฒนาทั้งด้านการส่งเสริมโอกาสทางการศึกษาแก่ประชาชน ด้านคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศที่ยังอยู่ใน ระดับต่ำ ตลอดจนจนสภาพการบริหารและจัดการศึกษาที่ยังต้องเพิ่มเติมในด้านประสิทธิภาพ [9]

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2 ปัจจุบันประสบปัญหาในด้านคุณภาพการศึกษามีค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ [10] ด้วยเหตุผลและความสำคัญ ดังที่กล่าวมาในเบื้องต้น ผู้วิจัยจึงมุ่งมั่นที่จะศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารจัดการการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2

2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2 จำแนกตามเพศ

วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน และการได้รับการรับรองคุณภาพจาก สมศ.

## 3. ขอบเขตของการวิจัย

### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 2 จำนวน 164 แห่ง ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ครูวิชาการ จำนวน 164 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 2 จำนวน 116 แห่ง ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ครูวิชาการ จำนวน 116 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane, 1973, p. 919) กำหนดความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้เกิดขึ้นได้เท่ากับ .05

### 3.2 เนื้อหา

3.2.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยข้อมูลด้าน เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดโรงเรียน การได้รับการรับรองคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2

3.2.2 สภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2 ซึ่งประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1) ด้านการวางแผนและเตรียมการจัดการเรียนรู้ 2) ด้านการสร้างการเรียนรู้ 3) ด้านการสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ 4) ด้านการประเมินผลการเรียนรู้

### 3.3 ตัวแปร

ตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การได้รับการรับรองคุณภาพจาก สมศ.

ตัวแปรตาม ได้แก่ การวางแผนและเตรียมการจัดการเรียนรู้ การสร้างการเรียนรู้ การสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ การประเมินผลการเรียนรู้

#### 4. กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผู้วิจัยกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย จากการสังเคราะห์ขั้นตอนและกระบวนการ ตามแนวคิดของไฟโรจน์ หลวงพิทักษ์ และคณะ (2553, หน้า 56-57) ได้กล่าวถึง การวางแผน ; วิฑูรย์ สิมะโชคดี (2550, หน้า 43) ได้กล่าวถึง การสร้างการเรียนรู้ ; สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2555, หน้า 9 - 12) ได้กล่าวถึง การประเมินผล และวรภัทร์ ภูเจริญ (2552,

หน้า 27) ได้กล่าวถึง กระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ และจากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวข้องกับของนักการศึกษา จากแนวคิดดังกล่าว ผู้วิจัยได้นำมากำหนดเป็นกรอบแนวคิด ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการวางแผนและเตรียมการจัดการเรียนรู้ 2) ด้านการสร้างการเรียนรู้ 3) ด้านการสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ 4) ด้านการประเมินผลการเรียนรู้



รูปที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

#### 5. สมมุติฐานการวิจัย

สภาพและปัญหาการบริหารจัดการการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการแตกต่างกันตาม เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน และการรับรอง สมศ.

#### 6. วิธีดำเนินการวิจัย

##### 6.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 2 จำนวน 164 แห่ง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 2 จำนวน 116 คน ซึ่งได้จากการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางเครจซี่ และมอร์แกน [11] โดยใช้สูตรของ ยามานะ (Yamane) ใน

ระดับความเชื่อมั่น 95 %  $\alpha$  .05 และทำการสุ่มแบบแบ่งชั้น

##### 6.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นหลังจากที่ได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และหลักการสร้างเครื่องมือในการวิจัย ตลอดจนศึกษาขอบเขต เนื้อหาของการวิจัย ตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดขึ้นโดยเป็นแบบสอบถามแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) จำนวน 1 ชุด มี 2 ตอนที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถาม ระหว่าง 0.60 -1.00 และได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98

##### 6.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยขอหนังสือขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานคณะกรรมการ บัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ถึงผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

พระนครศรีอยุธยา เขต 2 จำนวน 116 แห่ง เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลจากครูวิชาการ จำนวน 116 คน โดยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองได้แบบสอบถามกลับคืนมา ร้อยละ 100

#### 6.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

6.4.1 วิเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

6.4.2 ทดสอบสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 สถิติทดสอบ ค่าที สำหรับ เพศ วุฒิการศึกษา ขนาดของโรงเรียน และได้รับรองคุณภาพจากสำนักรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ส่วนประสบการณ์ในการทำงานใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

### 7. สรุปผลการวิจัย

7.1 สภาพและปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 ดังตาราง 1.2

การบริหารงาน การจัดการเรียนรู้ ของผู้บริหาร สถานศึกษาตาม ความคิดเห็นของ ครูวิชาการ	ระดับการบริหารงาน การจัดการเรียนรู้			อันดับ	ระดับปัญหาการบริหารงาน การจัดการเรียนรู้			อันดับ
	$\bar{X}$	S.D.	ความ หมาย		$\bar{X}$	S.D.	ความ หมาย	
1. ด้านการ วางแผนและการ เตรียมการจัดการ เรียนรู้	3.82	0.56	มาก	4	1.14	0.43	น้อย ที่สุด	1
2. ด้านสร้างการ เรียนรู้	4.02	0.57	มาก	1	1.02	0.15	น้อย ที่สุด	3
3. ด้านสร้าง กระบวนการใช้สื่อ การจัดการเรียนรู้	3.98	0.60	มาก	2	1.02	0.19	น้อย ที่สุด	3
4. ด้านการ ประเมินผลการ เรียนรู้	3.88	0.67	มาก	3	1.04	0.22	น้อย ที่สุด	2
รวมเฉลี่ย	3.85	0.54	มาก		1.09	0.23	น้อย ที่สุด	

การบริหารงาน จัดการเรียนรู้ของ ผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู วิชาการ	เล็ก (n = 104)		ใหญ่ (n = 12)		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการวางแผนและ การเตรียมการจัดการ เรียนรู้	3.79	0.55	4.04	0.58	-1.42	.15
2. ด้านสร้างการเรียนรู้	3.97	0.57	4.45	0.33	-2.83	.005*
3. ด้านสร้างกระบวนการ ใช้สื่อการจัดการเรียนรู้	3.95	0.62	4.25	0.33	-1.59	.11
4. ด้านการประเมินผล การเรียนรู้ของผู้เรียน	3.82	0.67	4.37	0.43	-2.73	.007*
โดยรวม	3.81	0.54	4.20	0.35	-2.44	.016*

จากตาราง 1.2 พบว่า สภาพการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ ด้านสร้างการเรียนรู้ ส่วนด้านที่มีการปฏิบัติต่ำสุดคือ ด้านการวางแผนการเตรียมการจัดการเรียนรู้ ปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีปัญหาสูงสุดคือ ด้านการวางแผนและการเตรียมการจัดการเรียนรู้ ส่วนด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือ ด้านสร้างการเรียนรู้และ ด้านสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้

7.2 เปรียบเทียบสภาพและปัญหาแนวทางแก้ไขปัญหาการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 จำแนกตาม เพศ พบว่า โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครูวิชาการเพศชายมีการรับรู้สภาพการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 สูงกว่าครูวิชาการเพศหญิง (t=2.56)

การบริหารงานจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาความคิดเห็นของครูวิชาการ	ชาย (n = 22)		หญิง (n = 94)		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการวางแผนและการเตรียมการจัดการเรียนรู้	4.15	0.58	3.74	0.53	3.22	.00*
2. ด้านสร้างการเรียนรู้	4.06	0.60	4.01	0.57	0.38	.70
3. ด้านสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้	4.18	0.54	3.94	0.61	1.68	.09
4. ด้านการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	4.06	0.54	3.84	0.70	1.67	.10
โดยรวม	4.11	0.46	3.79	0.54	2.56	.01*

จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าไม่แตกต่างกันคือ ด้านการวางแผนการเตรียมการจัดการเรียนรู้และด้านการสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ ส่วนด้านสร้างการเรียนรู้และด้านการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 จำแนกตาม ได้การรับรองคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

## 8. อภิปรายผล

8.1 จากผลการศึกษากิจการปฏิบัติการบริหารงานจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 โดยรวมและรายด้านทุกด้าน พบว่าอยู่ในระดับมาก ด้านการวางแผนและการเตรียมการจัดการเรียนรู้ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าสถานศึกษาจัดประชุมศึกษาวิเคราะห์จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้โดยความร่วมมือกับชุมชน ท้องถิ่น และครู ซึ่งสอดคล้องกับ พรทิพย์ อ่วมทร [13] พบว่า ขั้นตอนการวางแผนและเตรียมการจัดการเรียนรู้ ผู้บริหารมีการจัดประชุมศึกษาวิเคราะห์จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้โดยความร่วมมือกับชุมชน ท้องถิ่นและครู ด้านสร้างการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าสถานศึกษาจัดระบบโครงสร้าง เกณฑ์การประเมิน เป้าหมายความสำเร็จตามมาตรฐานการศึกษาตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินซึ่งสอดคล้องกับชนันท์ ศรีสุข[14] ได้ศึกษาการศึกษาปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ด้านสร้างกระบวนการใช้สื่อการจัดการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า สถานศึกษาส่งเสริมสนับสนุน ในการพัฒนาห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ แหล่งเรียนรู้ร่วมกับสถานศึกษาหรือหน่วยงานอื่นซึ่งสอดคล้องกับ ทรงศักดิ์ ฝักทอง [15] ได้ศึกษาเรื่องการบริหารงานวิชาการที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนที่ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ด้านการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าสถานศึกษาจัดระบบโครงสร้าง เกณฑ์การประเมิน เป้าหมายความสำเร็จตามมาตรฐานการศึกษาตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินซึ่งสอดคล้องกับปราโมทย์ คัมภีร์[16] ได้ศึกษาบทบาทผู้บริหารโรงเรียนในการจัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ

8.2 การเปรียบเทียบการรับรู้ของครูวิชาการในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 ที่มีต่อการปฏิบัติการบริหารงานจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 จำแนกตามเพศ ชายและหญิง โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการวางแผนและการเตรียมการจัดการเรียนรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่า ครูเพศชาย และเพศหญิงได้รับการมอบหมายงานให้ทำแตกต่างกัน จึงรับรู้ต่อการปฏิบัติการบริหารงานจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 ต่างกัน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน 0-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16 ปีขึ้นไป โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน เล็กและใหญ่ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ส่วนด้านสร้างการเรียนรู้และด้านการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ครูวิชาการที่ทำงานอยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีหน้าที่การรับผิดชอบงานที่ต่างกัน จึงมีมุมมองความคิดเห็นที่ต่างกัน จำแนกตามได้รับการรับรองคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน

คุณภาพการศึกษา (สมศ.) โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

## 9. ข้อเสนอแนะ

9.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

9.1.1 ครูควรนำผลการศึกษากิจการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ ไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินการตามสภาพความพร้อมและบริบทของโรงเรียน

9.1.2 ผู้บริหารควรนำผลการศึกษากิจการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการ ไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินการตามสภาพความพร้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนที่มีบริบทใกล้เคียงกับประชากรวิจัยครั้งนี้

9.1.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานำผลการศึกษากิจการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูวิชาการไปประยุกต์ใช้ในการจัดทำแผนการนิเทศกำกับติดตามโรงเรียนเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำเนินการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในสังกัด

9.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

9.2.1 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา ในเขตพื้นที่การศึกษาอื่น หรือภูมิภาคอื่น

9.2.2 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อสมรรถนะการวิจัยเพื่อการปฏิบัติการบริหารงานการจัดการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาร่วมด้วย

9.2.3 ในการวิจัยครั้งนี้มีการใช้เครื่องมือคือแบบสอบถามอย่างเดียว จึงให้มีการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ร่วมด้วย เพื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของสิ่งที่ค้นพบ

## 10. เอกสารอ้างอิง

- [1] พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ.2545, กระทรวงศึกษาธิการ, 2550.
- [2] สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI), การจัดการศึกษาของประเทศไทย, ผู้แต่ง, 2554.

- [3] จันทรานี สงวนนาม., ทฤษฎีและแนวปฏิบัติในการบริหารสถานศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, 2551.
- [4] ดุสิต หังเสวก, ผลการสอบ O-NET กับคุณภาพการศึกษาปีการศึกษา 2553, สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม เขต 1, 2554.
- [5] ภาวิช ทองโรจน์, จุดบอดประการหนึ่งในนโยบายเรียนฟรี 15 ปี อย่างมีคุณภาพ, สืบค้นเมื่อ 25 ธันวาคม 2559, สืบค้นจาก <http://educationthai.eduzones.com/archives/42>, 2553.
- [6] รุ่ง แก้วแดง, ปฏิวัติการศึกษาไทย, พิมพ์, 2552.
- [7] สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, แนวทางการบริหารจัดการหลักสูตร, ผู้แต่ง, 2552.
- [8] สำนักนายกรัฐมนตรี, ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี : ว่าด้วยการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง, ผู้แต่ง, 2552.
- [9] สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, แนวทางการบริหารยุทธศาสตร์และบูรณาการการศึกษา, ผู้แต่ง, 2552.
- [10] สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2, รายงานการบริหารงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 ประจำปี 2557, ผู้แต่ง, 2557.
- [11] Krejcie, R. V. & Morgan, D. W., "Determining Sample Size for Research Activities," Educational and Psychological Measurement, Vol.2, No.3, 1970, pp. 607-610.
- [12] Best, J.W., Research in education, Allyn & Bacon, 1998.
- [13] พรทิพย์ อ่วมทร, "การนำเสนอแนวทางการบริหารงานวิชาการด้านการจัดการกระบวนการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดอ่างทอง," วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา, 2556.
- [14] กชนันท์ ศรีสุข, "การศึกษาปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามความคิดเห็นของครูอนุบาล ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปราจีนบุรี”,  
วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชา  
หลักสูตรและการสอน, มหาวิทยาลัยราชภัฏ  
วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2553.

- [15] ทรงศักดิ์ ฝักทอง, “การบริหารงานวิชาการที่เอื้อต่อ  
การจัดการเรียนการสอนที่ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง  
ใน โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการ  
ประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี,” สาขาวิชา  
การบริหารการศึกษา, สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี,  
2545.
- [16] ปราโมทย์ คุ่มรักษา, “บทบาทผู้บริหารโรงเรียนใน  
การจัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญตาม  
หลักสูตรสถานศึกษา 2544 ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่  
การศึกษาปทุมธานี เขต 1,” วิทยานิพนธ์  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา,  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรม  
ราชูปถัมภ์, 2550.